

בעניין: מדינת ישראל

ע"י בייכ היועץ המשפטי לממשלה

מרשות ההגבלים העסקיים

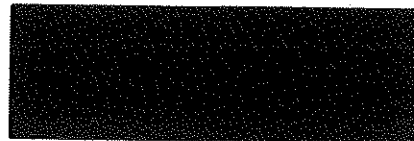
רח' כנפי נשרים 22 ירושלים 91341

טל': 02-6556103, פקסי: 02-6515330

המאשימה

נגד

1. יוסף בן אפרים זיידמן



2. מר סלקום בע"מ

ח.פ. 510946650

רח' הצורף 5, חולון

3. מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ

ח.פ. 511310781

רח' הצורף 5, חולון

4. גיא פרנקל



5. ניהול משאבי הסביבה (אינוורומנט) בע"מ

ח.פ. 513736017

רח' הפרת 2, א.ת. יבנה, ת.ד. 306 מושב כפר הנגיד ד.ג. עמק

שורק 76875

הנאשמים

(כתובת נוספת: רח' הרקסט 2, א.ת. חצב, ד.ג. דרום השרון)

### כתב אישום מתוקן

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

#### חלק כללי

#### א. מכרז 1/10 שרותי תחזוקה טכנית לתחנות מטאורולוגיות ממוחשבות

1. בחודש אוקטובר 2010 פורסם, על ידי השירות המטאורולוגי (להלן: תשמ"ט), מכרז מס' 1/10 שרותי תחזוקה טכנית לתחנות מטאורולוגיות ממוחשבות (להלן: המכרז).
2. מטרת המכרז הייתה לרכוש שרותי תחזוקה לתחנות המטאורולוגיות הממוחשבות הפזורות ברחבי הארץ והמחולקות לשני אזורים (צפון – 43 תחנות, דרום – 43 תחנות).
3. לפי תנאי המכרז, התקשרות השמ"ט עם החברה הזוכה תוכננה להימשך שנתיים עם אופציה להארכתה בשלוש שנים נוספות.

4. במהלך השנה הראשונה (שכונתה תקופת 'יישור הקו') נדרש הזוכה להביא את כל התחנות המטאורולוגיות למצב תשתיתי ותחזוקתי נאות כמפורט בתנאי המכרז.
5. המציעים נדרשו להגיש הצעות מחיר המפרטות את דרישותיהם לתשלום באופן נפרד לכל אזור (צפון, דרום). כן נדרשו המציעים להגיש הצעות מחיר המפרטות דרישותיהם לתשלום באופן נפרד לשנה הראשונה, לשנה השנייה ולכל שנה נוספת של הארכת ההתקשרות.
6. מועד הגשת ההצעות למכרז נקבע ליום 8.12.10, בשעה 12:00, במשרדי השמ"ט בבית דגן.

#### **ב. תאור הנאשמים:**

7. הנאשמות 2, 3 ו-5 היו במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברות המנהלות עסקים בישראל.
8. מר ושו"ת (1982) בע"מ הייתה חברה שעסקה בעבר במספר תחומים ובתחום המטאורולוגיה. בתאריך 2.4.09 שונה שמה של חברת 'מר ושו"ת' (1982) בע"מ ל-'מר טלקום בע"מ' – נאשמת 2.
9. מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ, נאשמת 3, עסקה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, בין היתר, בתחום הידרולוגיה מטאורולוגיה וסביבה.
10. נאשם 1, יוסף זיידמן, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל נאשמת 3, ומנהלו של דורון לוי - מנהל תחום הידרולוגיה מטאורולוגיה וסביבה בנאשמת 3. נאשם 1 כיהן גם כמנהל בנאשמת 2, והיה בעל זכויות חתימה בה.
11. במסגרת תפקידו בנאשמת 2, קיבל הנאשם 1 החלטות במסגרת פרויקטים שמשותפים לנאשמת 2 ולנאשמת 3, ועסק מטעמן בנושא המכרז.
12. לנוכח תפקידו של נאשם 1, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 2 ונאשמת 3, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיהן ומחשבתן של נאשמות 2 ו-3 לפי העניין.
13. נאשמת 5, חברת ניהול משאבי הסביבה (אינוורומג'ר) בע"מ, הייתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה, בין היתר, בניטור נתונים סביבתיים והצגתם, באחזקה תחנות מטאורולוגיות ובביצוע פרויקטים בתחום איכות הסביבה.
14. נאשם 4, גיא פרנקל, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל נאשמת 5, בעל מניות בנאשמת 5, ובעל זכויות חתימה בה.
15. לנוכח תפקידו של נאשם 4, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 5, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 5.

#### **ג. מעורבים נוספים**

16. דורון לוי: מנהל תחום הידרולוגיה מטאורולוגיה וסביבה בנאשמת 3.
17. ויטלי טרכטנברג: מהנדס מערכות ומנהל פרויקטים בנאשמת 3.
18. רון נוימן: סמנכ"ל תפעול בנאשמת 3.
19. יהונתן סרור: מנהל פרויקטים בנאשמת 5.

על רקע העובדות המתוארות לעיל, המהוות חלק בלתי נפרד מכתב האישום, יפורט להלן האישום כנגד הנאשמים.

#### א. העובדות

20. ביום 8.12.10 התקיימו מגעים בין נאשמים 1 ו-4. המגעים כללו שיחות, ופגישה שנערכה במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה בין השעות 10:30 ל 11:45 במשרד נאשם 1 בנאשמת 3 (להלן: **הפגישה**).
21. בפגישה או בחלק ממנה, שהו במשרדו של נאשם 1, גם רון נוימן, דורון לוי, ויטלי טרכטנברג ויהונתן סרור או חלקם.
22. יהונתן סרור הגיע למשרדו של נאשם 1 עם מסמכי המכרז והצעת המחיר של נאשמת 5 למכרז (להלן: **הצעת המחיר המודפסת**), כאשר הם מלאים ומוכנים להגשה.
23. בפגישה הביע נאשם 1 בפני נאשם 4 את עמדתו ביחס למרכיבי השירותים והנכסים אותם יש לתת לשמ"ט במסגרת ההצעה למכרז.
24. עוד דנו בפגישה, בהשקעה הנדרשת ליישור הקו, בכמות העובדים הנדרשת לביצוע העבודה, בכמות האתרים בהם ניתן לבקר ביום עבודה ובתקציב מזמין המכרז.
25. בפגישה הסכימו הנאשמים 1 ו-4 על סדרי הגודל של המחירים שתצענה נאשמות 2 ו-5 במכרז. כן תיאמו הנאשמים 1 ו-4 את ההצעות שתגשנה נאשמות 2 ו-5 למכרז כך שהצעתה של נאשמת 5 תהא יקרה מהצעת נאשמת 2 באזור הצפון ואילו הצעתה של נאשמת 2 תהא יקרה מהצעת נאשמת 5 באזור הדרום.
26. בזמן הפגישה בחדרו של נאשם 1, נאשם 4 הכתיב ליהונתן סרור הצעת מחיר חדשה. ההצעה נכתבה בכתב יד. נאשם 4 הורה ליהונתן סרור להכניס את ההצעה החדשה למסמכי המכרז, במקום הצעת המחיר המודפסת שהוכנה להגשה למכרז. הצעת המחיר בכתב יד של נאשמת 5, אשר הוכנה במהלך הפגישה, הייתה גבוהה בכ- 200% מהצעת המחיר המודפסת, שהוכנה עובר להסכמה בין הצדדים.
27. בזמן הפגישה בחדרו של נאשם 1, הכתיב נאשם 1 לעובד נאשמת 3, דורון לוי, את המחירים שיש למלא בטופס הצעת המחיר של נאשמת 2.
28. נאשם 4 ויהונתן סרור יצאו ממשרדי נאשמת 3 להגיש את הצעת נאשמת 5. כמו כן יצאו ממשרדי נאשמת 3, דורון לוי ויטלי טרכטנברג, להגיש את הצעת נאשמת 2 במשרדי השמ"ט. ארבעת המגישים הגיעו למשרדי השמ"ט סמוך לשעת סגירת תיבת המכרז והגישו את ההצעות.
29. נאשמת 2 ניגשה למכרז, בשל היותה בעלת הניסיון הנדרש על פי תנאי המכרז.
30. נאשמת 3 הייתה מעורבת בהכנה למכרז, הגישה שאלות הבהרה למכרז, עובדיה השתתפו בסיורים, גיבשו מודל עלות למכרז, והיו עתידים לבצע את העבודה ככל שתזכה נאשמת 2 במכרז.

31. ההצעות שהוגשו למכרז על ידי נאשמות 5, 2 היו כדלקמן:

הצעת נאשמות 2	הצעת המחיר המודפסת (נאשמת 5)	הצעת המחיר בכתב יד	הצעת נאשמות 2
<b>צפון</b>			
שנה 1	410,000	1,210,100	1,150,210
שנה 2	155,000	666,000	625,020
כל שנה נוספת	250,400	752,800	710,360
<b>דרום</b>			
שנה 1	320,000	959,300	1,189,790
שנה 2	175,000	648,100	692,120
כל שנה נוספת	250,400	752,100	794,900

32. למכרז הוגשה גם הצעה מטעם חברת 'מטאו טק' כאשר המחירים בהצעתה היו:

צפון	דרום
שנה 1	3,975,000
שנה 2	2,400,000
כל שנה נוספת	2,400,000
<b>צפון</b>	<b>דרום</b>
שנה 1	4,125,000
שנה 2	2,550,000
כל שנה נוספת	2,550,000

33. הנאשמים לא קיבלו ביחס להסכמות האמורות אישור או היתר זמני מבית הדין להגבלים עסקיים, וכן לא ניתן ע"י הממונה על הגבלים עסקיים פטור מהחובה לקבל אישור להסכמות האמורות ומעשי הנאשמים לא באו בגדר פטור סוג.

34. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו הנאשמים 1, 4 מנהלים פעילים בחברות 3, 5 בהתאמה.

35. במעשיהם המתוארים לעיל -

א. היו הנאשמים 1-5, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם, לחלוקת השוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור להסדר, והכבילות שבהסדר לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג.

ב. היו הנאשמים 1 ו-4 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק החגבלים העסקיים.

36. בתאריך 22.12.10 החליטה ועדת המכרזים לקבוע את הצעת המחיר המודפסת של נאשמת 5 כהצעה הזוכה במכרז ביחס לשני האזורים.

37. בתאריך 23.2.11 ולנוכח החקירה נשוא כתב אישום זה, החליטה ועדת המכרזים לבטל את החלטתה בדבר זכיית נאשמת 5 במכרז, לפסול את הצעות נאשמות 2 ו-5 למכרז, ולחלט את הערבות שהפקידה נאשמת 5.

38. בתאריך 1.5.11 בעקבות פניית נאשמת 5 בנושא החליטה ועדת המכרזים לחותיר על כנה את ההחלטה בדבר ביטול המכרז אך להשיב לנאשמת 5 את הערבות שחולטה.

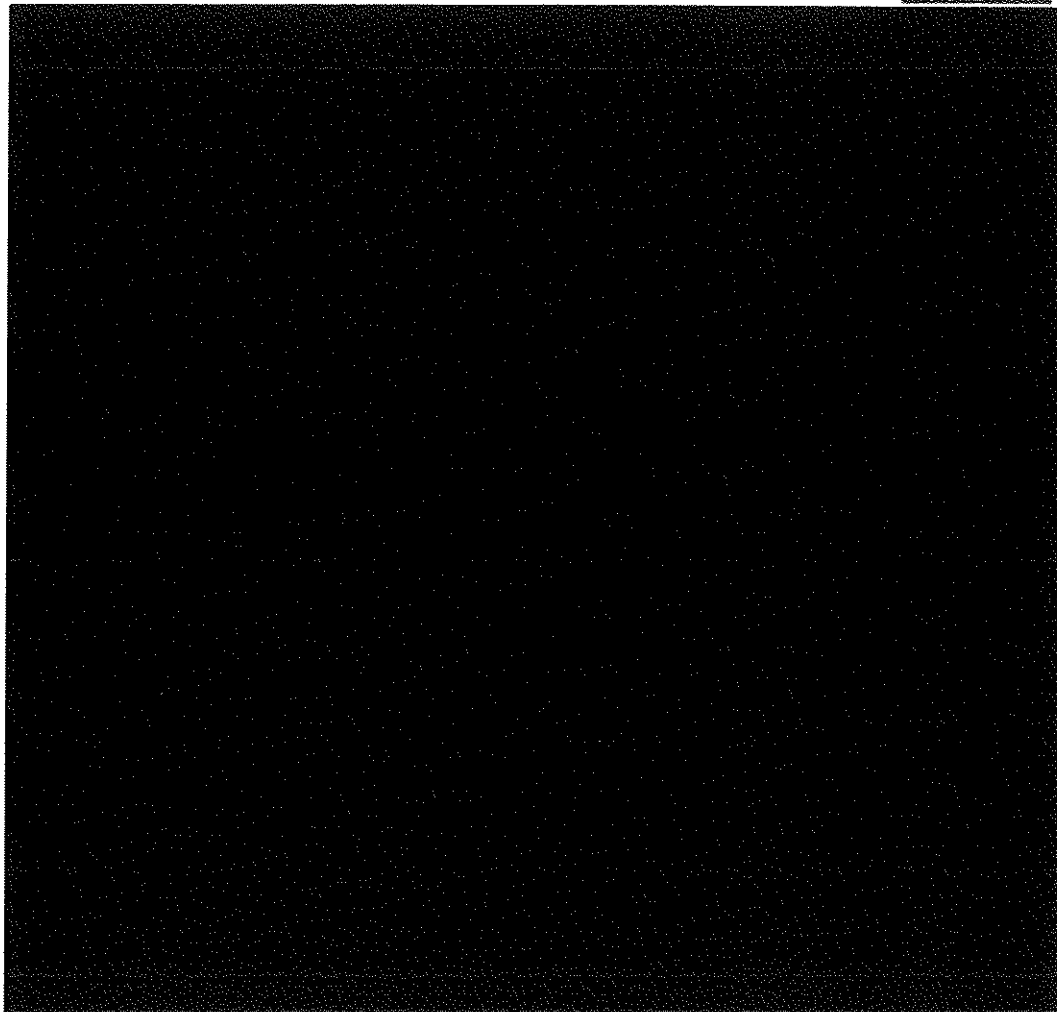
### ג. תוצאות החיפוש למיחוס מנאשמים הנאשמים

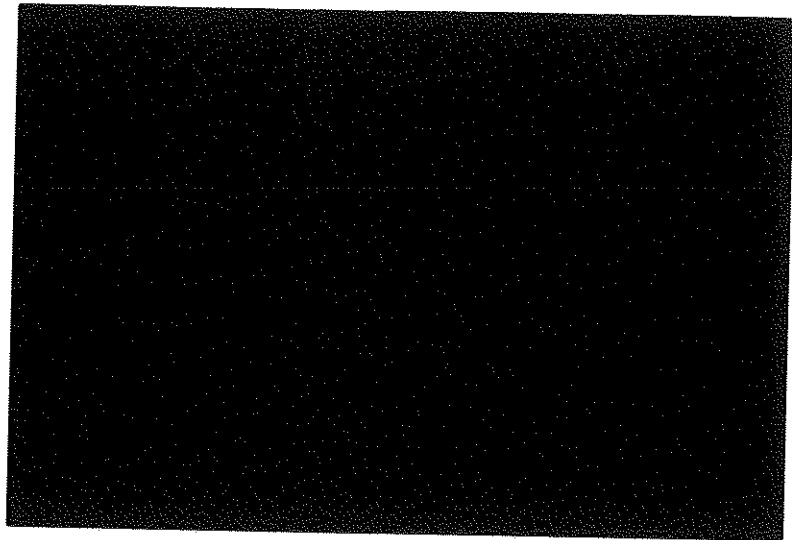
נאשמים 1 ו-4: צד לחסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-4 לחוק החגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988.

נאשמות 2, 3 ו-5: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

נאשמים 1 ו-4: לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק החגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988.

### ג. עדי תביעה





אוהד בורשטיין, עו"ד  
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה  
מרשות החגבלים העסקיים

כי שבת, תשע"ג  
31 ינואר, 2013

הודעה

בהתאם לסעיף 15א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], הותשם"ב-1982 מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שתעתור להסיל על הנאשמים 1, 4 עונש מאסר בפועל. המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור להפעלת סעיף 226 לחוק החברות. נאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לוכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995.